**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№17/16-01 от 29 сентября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 55-07/21 в отношении адвоката**

**Ш(У)Ю.Д.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 55-07/21,

**УСТАНОВИЛ:**

06.07.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката У.Ю.Д., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Как указано в представлении, согласно докладной записке руководителя отдела кадрового обеспечения работы Совета и Комиссии АПМО Хрустель И.В., адвокат У.Ю.Д., в нарушение п.6 ст.15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», более трех месяцев с момента приема в члены АПМО (21.08.2019г.) не уведомила Совет АПМО об избранной форме адвокатского образования.

06.07.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

29.07.2021г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовала, признала наличие в своих действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

29.07.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката У.Ю.Д. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно пп.4 п.1 ст.7, п.6 ст.15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по уведомлению в срок не более трех месяцев с момента приема в члены АПМО Совета Адвокатской палаты Московской области об избранной ею форме адвокатского образования.

28.09.2021г. от адвоката поступило обращение, в котором она допущенные нарушения признает, просит прекратить дисциплинарное производство в связи с отсутствием причиненного доверителям и адвокатской палате вреда. Также в обращении содержится просьба рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» устанавливает, что осуществление профессиональной деятельности лицом, получившим в установленном порядке статус адвоката, допустимо исключительно в рамках избранного адвокатского образования одной из предусмотренных законом форм (п.1 ст.2, п.1 ст.20 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Обязанностью адвоката, установленной п.2 ст.20 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», является уведомление совета адвокатской палаты об избранной форме адвокатского образования и месте осуществления адвокатской деятельности.

Совет не располагает данными об избрании Ш(У)Ю.Д. формы адвокатского образования в течение продолжительного срока (более двух лет).

Отсутствие избранной в установленном порядке формы адвокатского образования исключает возможность осуществления профессиональной деятельности в соответствии с требованиями федерального закона и не соответствует принципу законности, закреплённому в п.2 ст.3 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Совет считает приведенные выше действия (бездействие) Ш(У)Ю.Д. грубым и сознательным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, свидетельствующем об отказе от правомерного осуществления профессиональной деятельности. Отношение адвоката к установленному квалификационной комиссией нарушению профессиональных правил, а также к факту возбуждения дисциплинарного производства, проявленное в ходе дисциплинарного разбирательства, свидетельствует о непонимании норм специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и о пренебрежении к его неукоснительному соблюдению.

При указанных обстоятельствах единственной применимой к адвокату Ш(У)Ю.Д. Ш(У)Ю.Д. мерой дисциплинарной ответственности является прекращение статуса адвоката. В соответствии с п.7 ст.18 КПЭА и учитывая, что информация о фактическом осуществлении профессиональной деятельности с нарушением ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» отсутствует, Совет ограничивается установлением минимального (годичного) срока, по истечении которого Ш(У)Ю.Д. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Ш(У)Ю.Д.. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.5 п.2 ст.17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.3 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.4 п.1 ст.7, п.6 ст.15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по уведомлению в срок не более трех месяцев с момента приема в члены АПМО Совета Адвокатской палаты Московской области об избранной ею форме адвокатского образования.
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Ш(У)Ю.Д., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Ш(У)Ю.Д.может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев